

Protokół Nr XXXII/17
z Sesji Rady Gminy Orchowo
zwołanej w dniu 26 stycznia 2017r. w Sali Posiedzeń
Urzędu Gminy w Orchowie

Ad. pkt 1) Otwarcie XXXI/16 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Przewodniczący Rady Gminy Orchowo Władysław Jakubowski o godz. 13⁰⁵ otworzył obrady XXXII/17 Sesji Rady Gminy Orchowo – „Otwieram XXXII Sesję Rady Gminy Orchowo”. Następnie powitał radnych, zaproszonych gości, przybyłych mieszkańców gminy oraz przedstawicieli prasy lokalnej, jak w liście obecności stanowiącej **załącznik nr 1, 2, 3** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził, że na **15 Radnych** w Sesji uczestniczy 15 Radnych, więc Rada Gminy jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Sesja rozpoczęła się o godz. 13⁰⁵, a zakończyła się o godz. 15³⁰.

Następnie Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski przedstawił proponowany porządek obrad, pytając jednocześnie czy są wnioski o jego zmianę. Treść zawiadomienia o zwołaniu sesji stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Wobec braku wniosków o zmianę przedstawionego porządku obrad przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedstawionego wniosku, pytając kto jest za jego przyjęciem, kto jest przeciw i kto się wstrzymał od głosu.

Wyniki głosowania nad porządkiem obrad: 14 radnych „za”, brak głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący się” w obecności 15 radnych.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski stwierdził, że porządek obrad został przyjęty większością głosów w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie XXXII/17 Sesji Rady Gminy Orchowo.
2. Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/16 z Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 29 grudnia 2016r.
4. Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Przyjęcie stanowiska w sprawie projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.
6. Sprawozdania z działalności stałych komisji Rady Gminy za rok 2016.
7. Interpelacje i zapytania Radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
9. Wnioski, problemy sołectw, informacje różne.
10. Zakończenie XXXII/17 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Ad. pkt 3) Przyjęcie protokołu Nr XXXI/16 z Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 29 grudnia 2016r.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby protokół Nr XXXI/16 z Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 29 grudnia 2016r. został przyjęty bez konieczności odczytywania. Poinformował, że był on wyłożony do wglądu radnych w Biurze Rady Gminy, tym samym mieli oni możliwość zapoznania się z jego treścią, a ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag wniósł o jego przyjęcie.

Wobec braku uwag do przedmiotowego protokołu, Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXXI/16 z Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 29 grudnia 2016r., bez odczytywania, pytając kto jest za jego przyjęciem, kto jest przeciw i kto się wstrzymał od głosu.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych, „za” przyjęciem protokołu głosowało 15 radnych, brak głosów „przeciwnych”, brak głosów „wstrzymujących się” w obecności 15 radnych.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski stwierdził, że protokół Nr XXXI/16 z Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 29 grudnia 2016r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

Ad. pkt 4) Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Zastępca Wójta Janusz Pawlaczyk na wstępie przeprosił w imieniu Wójta który z powodu pilnego wyjazdu i spotkania poza terenem gminy nie może uczestniczyć w sesji dodał że z pewnością sprawozdanie ze swojej działalności w okresie międzysesyjnym przedstawi na następnej sesji. Następnie poinformował, że w większości pracownicy gospodarczy wykorzystują lub będą wykorzystywać zaległe urlopy za rok 2016 z uwagi na fakt iż jest to dobry okres w związku z brakiem śniegi i śliskich nawierzchni. Ponadto pracownicy ci wykonywali następujące prace: rozsypywanie żużla i kamienia na drogach w okresie koniec grudnia początek stycznia, utrzymywanie dróg w miarę możliwości w stanie przejezdności i posypywanie piaskiem lub piaskiem z chlorkiem i samym chlorkiem dróg i chodników, odśnieżanie dróg gminnych, także przez inne podmioty, drobna wycinka drzew i krzewów przy drogach gminnych oraz sprzątanie. Szczegółowy zakres prac wykonywanych przez pracowników gospodarczych w dniach 26.12.2016r. do 27.01.2017r. stanowi **załącznik nr 5 do protokołu** i będzie dostępny w biurze rady gminy.

Wobec braku zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 5) Przyjęcie stanowiska w sprawie projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski przypomniał, że Powidzki Park Krajobrazowy został utworzony już dosyć dawno bo bodajże w 1996 roku natomiast później na skutek zmiany przepisów prawnych rozporządzenie Wojewody Wielkopolskiego w sprawie PPK zostało uchylone a co za tym idzie zakazy dotyczące zasad gospodarowania w PPK które były w nim określone i powstała swego rodzaju luka prawna. Powiedział że rozporządzenie o którym mowa zostało uchylone z uwagi na fakt iż Wojewoda nie uzgodnił jego treści z radami gmin które znajdują się w granicach PPK. Od tego momentu trwały prace nad tym aby na nowo usankcjonować zakazów w PPK bo nie ulega wątpliwości że są one konieczne. Dodał, że w 2012 roku zarząd PPK wystąpił do nich o wstępne uzgodnienie zapisów co do PPK, wówczas gmina zgłosiła uwagi w zakresie przebiegu granic PPK, powiedział że granica PPK była poprowadzona skrajem drogi wojewódzkiej od miejscowości Różanna aż do skrzyżowania z drogą powiatową w miejscowości Osówiec następnie przebiegała skrajem drogi w kierunku miejscowości Osówiec a następnie przy skręcie na oczyszczalnię kierowała się w stronę Linówca i dalej lasów miradzkich, tym samym część Orchowa i Bielsko były poza parkiem a reszta w jego granicach. Propozycja gminy była taka aby przebieg PPK trochę zmodyfikować i cofnąć trochę od drogi wojewódzkiej tzn. zmniejszyć same granice parku żeby w ten sposób wyłączyć tereny przemysłowe i intensywnej działalności gospodarczej tj. tereny Agrokompleksu w Różannie, części przemysłowej w

Orchowie, tereny całego osiedla w Orchowie łącznie z terenami dawnego Uni-malewu na ul. Kazimierza Wielkiego i samego Osówca, gdyż uważano że nie są to tereny które wymagają szczególnej ochrony krajobrazowej a stwarzają problemy dla przedsiębiorców w ewentualnym zagospodarowaniu w przypadku chęci inwestowania. W związku z tym zaproponowali przesunięcie granic parku i zostało to uwzględnione wobec czego granica parku przebiegałaby wzdłuż linii kolejowej tj. od Różanny aż do Orchowa włączając Jezioro Orchowskie dodał, że przebieg granicy jest określony na mapie. Odnosząc się do zakazów które miałyby obowiązywać na terenie PPK powiedział, że w większości pozostały te same aczkolwiek projekt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego uwzględnia dokumenty planistyczne gminy a więc przyjęte studium uwarunkowań i plany przestrzenne wcześniej przyjęte a także decyzje o warunkach zabudowy jakie zostały wydane w okresie braku obowiązywania zasad gospodarowania w PPK. W związku z powyższym taki kształt brzmienia uchwały byłby dla gminy dopuszczalny ponieważ zakazy w jakiś sposób muszą być prowadzone. Zwrócił następnie uwagę na kilka zapisów dotyczących zakazów na terenie parku które obowiązywały wcześniej w poprzednim brzmieniu rozporządzenia i które nadal pozostają i mają duże znaczenie a więc §4 ust 1 pkt 1 który obejmuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko – zapis który obowiązywał i nadal będzie obowiązywał, pkt 2 umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej – jego zdaniem słuszny zapis, pkt 3 likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych – zapis który obowiązywał w podobnym brzmieniu i nadal pozostanie, pkt 4 pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu – projekt zakłada że zgodnie z obowiązującym dla gminy studium zakaz nie dotyczy już zewidencjonowanych złóż kruszywa naturalnego w naszym przypadku żwiru które są zlokalizowane w Szydłowie, Skubarczewie i Myślatkowie czy też miejsc gdzie zostały wydane koncesje na wydobywanie tego kruszywa, pkt 5 wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu – zapis ten jest wprowadzony z racji ochrony polodowcowego charakteru tego obszaru, pkt 6 dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej – zapis ten był w podobnym brzmieniu, pkt 7 budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od zbiorników wodnych – zapis który ni tyle co wprowadza kontrowersję co porządkuje pewną rzecz, był on w poprzednim brzmieniu, wszystkie dokumenty planistyczne obowiązujące w gminie zostały dostosowane do tych zapisów dlatego też nie jest to zapis który wprowadzałby jakiś nieład, natomiast wiadomo że zawsze była ta presja żeby budować jak najbliżej wody ze strony właścicieli takich gruntów ale jego zdaniem zapis ten jest jak najbardziej słuszny aby chronić te jeziora i powinien on pozostać. Nadmieniał, że w okresie braku obowiązywania tych zakazów zwłaszcza nad jeziorem w Skubarczewie nie można było zablokować takiego procesu wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zostały wydane takie które umożliwiały zabudowę w bliższej odległości niż 100 m, tym samym właściciele którzy liczą na zysk wykorzystali ten moment, uzyskali decyzje o warunkach zabudowy działki są sprzedawane w tej chwili. Powiedział, że liczy na to że ten zapis choć nie zablokuje już wydanych decyzji ale spowoduje że w przyszłości takie działania które jednak negatywnie oddziałują na środowisko będą już niemożliwe. Kolejne zakazy w pkt 8 obejmuje likwidowanie, zasypywanie i przekształcanie zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych, pkt 9 organizowania rajdów motorowych i samochodowych za wyjątkiem dróg publicznych, z czym często jest problem bo są zgłoszenia że na terenach Rękawczyna w terenach leśnych osoby fizyczne organizują takie rajdy quadami, zakaz obowiązywałby na terenach leśnych ale już nie na drogach publicznych czyli też gminnych. Powiedział, że w/w zakazy nie obowiązywałyby w stosunku do planów miejscowych gminy które weszły w życie i studium uwarunkowań. Odnosząc się do kwestii wycinki drzew poinformował, że z końcem roku zmieniły się przepisy w tym zakresie i nie wie czy przedstawiony projekt uchwały jest zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami które są w tej chwili bardziej liberalne, dodał że rada gminy może kształtować kwestię wycinki drzew. Stwierdził, że stanowisko gminy w powyższej kwestii jest takie że nie stanie się nic złego jeżeli przedmiotowe zakazy w zaproponowanej formie zostaną przyjęte przez sejmik. Dodał, że nie wyrażenie stanowiska w terminie 30 dni od przekazania projektu uchwały spowoduje że Zarząd Województwa uzna że został on

zaopiniowany pozytywnie. Nadmieniał, że przygotowany został projekt uchwały na podstawie której rada gminy pozytywnie uzgadnia przedłożony projekt dodał że jego zdaniem forma opinii czy stanowiska także byłaby wystarczająca ale decyzja będzie należała do radnych, chyba że rada zgłosi uwagi do projektu.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski potwierdził, że radni otrzymali przedmiotowy projekt uchwały po czym otworzył dyskusję w temacie.

Radny Ryszard Szczepański odnosząc się do zakazu zawartego w §4 pkt 2 zapytał jak będą się miały w stosunku do tego zakazu odłowy kontrolne czy selekcyjne prowadzone przez rybaków z okręgu na tych wodach i czy będzie w tym zakresie wydawana jakaś decyzja na te odłowy i kto będzie je wydawał. Dodał, że dla rybaków byłoby to korzystne bo oni tego nie lubią chociaż w operatach wędkarskich jest zapisane że takie odłowy muszą być prowadzone.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski stwierdził, że jego zdaniem mieści się to w pojęciu racjonalna gospodarka rybacka.

Radny Ryszard Szczepański przyznał, że zasięgnął już informacji w tym zakresie z której wynika że marszałek i tak będzie wydawał decyzje o odłowach.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że należy rozumieć że jakieś utrudnienie w tym zakresie będzie. Dodał, że racjonalne połowy mają na celu kształtowanie struktury ryb jakie powinny być i może lepiej będzie jednak jak o tym będzie decydował ktoś wyżej.

Radny Ryszard Szczepański potwierdził, że tak powinno być ale nie do końca tak jest. Dodał, że należy rozumieć że te odłowy będą tylko będzie potrzebna zgoda marszałka. Powiedział także że w w/w projekcie uchwały nie mówi się nic o pozyskiwaniu wody z tych jezior bo jak wiadomo w ostatnim czasie tej wody jest brak a jak wiemy są osoby które uzyskiwały pozwolenia na jej pozyskiwanie i mogą być następni. Nadmieniał jednocześnie że jest zaskoczony faktem że w Orchowie wody nie ubywa a nawet przybyło ale trzeba tego pilnować a tu nie ma żadnych zapisów w tym zakresie.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że kwestię pozyskiwania wody regulują inne przepisy dotyczące pozwoleń wodnoprawnych które przewidują limity i pytanie czy te pozwolenia są kontrolowane przez starostwo bo to jest ważne.

Radny Ryszard Szczepański zwrócił uwagę na fakt, że bardziej o to walczą osoby przyjeżdżające z zewnątrz niż nasi mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Powiatu Słupckiego Bogdan Jastrząb zaznaczył, że do ostatnio wydanych pozwoleń wodnoprawnych nie było zastrzeżeń z żadnych ze stron dlatego nie było powodu aby ich nie wydać.

Radny Ryszard Szczepański powiedział, że koło wędkarskie jest tylko gospodarzem, dzierżawcą jest okręg a właścicielem jest jeszcze ktoś inny także oni nie mieli za wiele do powiedzenia w tym zakresie jeżeli marszałek wyraził zgodę. Dodał, że rozmawiał ze Starostą który był zdziwiony tym faktem i przyznał mu rację. Nadmieniał, że okręg nie może za dużo zrobić bo może nie mieć przedłużonej umowy na dzierżawę.

Zdaniem Sekretarza Gminy Grzegorza Matkowskiego nie do końca jest uregulowana kwestia jak miałyby przebiegać kontrola w zakresie czerpania wody do 5 m.

Radny Zenon Czwójdak zapytał czy byłaby możliwość przesunięcia granicy zabudowy do 50 m a nie 100 m od jeziora argumentował to faktem, że wszystkie grunty położone nad jeziorem w Skubarczewie są słabej klasy i każda zabudowa stanowiłaby dochód dla gminy.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski przyznał, że tutaj właśnie stykają się interesy prywatne z interesami w zakresie ochrony środowiska i ochrony tych jezior i dlatego twórcy projektu uchwały stają na stanowisku że jednak wpływ człowieka na wody i spływ powierzchniowy zanieczyszczeń może mieć negatywne skutki dla zbiorników wodnych dlatego to ograniczenie było już od dłuższego czasu. Powiedział, że gmina wszystkie swoje dokumenty planistyczne ma dostosowane do tych 100 m zarówno obecne studium jak i cały plan miejscowy robiony kiedyś dla miejscowości Mlecze odsuwa zabudowę na 100 m. Przyznał, że jest to niekorzystne z punktu widzenia osób fizycznych które chcą to zagospodarować. Powiedział, że z pewnością ten zakaz będzie podtrzymany z uwagi na fakt iż jednym z głównych czynników dla których został utworzony PPK to są właśnie jeziora polodowcowe które mają jeszcze dosyć wysoką kategorię czystości ponadto są tam łąki ramienicowe dlatego ta zabudowa jest ograniczana przy tych zbiornikach wodnych.

Zdaniem Radnego Zenona Czwójdaka 50 m to i tak jest duża odległość.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że taki kształt PPK nie zabrania tworzenia infrastruktury towarzyszącej wypoczynkowi bo im też zależy aby stworzyć przykładowo pomost, plażę itd., natomiast w kwestii zabudowy taki zapis został zaproponowany. Dodał, kwestia zapisu o odsunięciu zabudowy na 100 m godzi w wiele gmin, z pewnością Gminie Powidz będzie bardziej na tym zależeć gdyż czepie ona typowo zyski z turystyki i tam presja na zabudowę jak najbliższej jeziora jest jeszcze większa. Stwierdził, że trudno jest mu powiedzieć czy są w stanie ten zapis przeforsować dodał że można w tym zakresie nie uzgodnić projektu uchwały ale jak zaznaczył jest to stanowisko rady gminy, bo Wójta marszałek nawet nie pytał o zdanie.

Radny Andrzej Kinowski odnosząc się do kwestii wejścia w życie bardziej ulgowych przepisów w zakresie wycinki drzew zwracając się do Sekretarza Gminy powiedział, że niezbędne jest przekazanie mieszkańcom informacji w wieściach orchowskich o zakazie zawartym w pkt 3 tj. likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych, bo nie wszyscy muszą o tym wiedzieć. Powiedział także że na terenie gminy znajduje się kopalnia torfu w związku z powyższym osoba która ją posiada powinna wiedzieć jakie są w tym względzie obostrzenia aby nie została z tego tytułu pokrzywdzona.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że przekazanie informacji o obostrzeniach związanych z utworzeniem PPK będzie miał sens dopiero po przyjęciu uchwały przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego, co potwierdził przedmówca. W kwestii pozyskiwania torfu pytanie czy osoba o której mowa ma zewidencjonowane jego źródło, bo tam gdzie są wydane koncesje zapis uchwały nie obowiązuje.

Radny Hieronim Adamczyk zapytał jakie przepisy będą obowiązywały w sytuacji gdy zapisy ustawy będą stanowiły inaczej niż uchwała sejmiku.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że ustawa jest bardziej liberalna w stosunku do tych zapisów które obowiązywały dotychczas kiedy to trzeba było mieć pozwolenie na wycinkę każdego drzewa powyżej określonej średnicy czy wieku, podczas gdy teraz przepisy pozwalają na wycinkę drzewa bez zezwolenia do określonego obwodu w zależności od gatunku drzewa. Dodał, że rada gminy ma prawo kształtować bardziej restrykcyjne przepisy niż ustawa w tym przypadku i w tym wypadku uchwała sejmiku szła by w tym kierunku bardziej restrykcyjnym oczywiście na terenie PPK bo poza obowiązywałyby przepisy ustawy.

Zdaniem Hieronima Adamczyka będą spory w tym zakresie.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że przesunięcie granicy PPK bardziej na zachód a tym samym od granicy drogi wojewódzkiej spowoduje że nie będzie konieczne uzyskanie opinii PPK w kwestii wycinki drzew.

Radny Hieronim Adamczyk powiedział, że nie posiada mapy z aktualnym przebiegiem granic PPK i będzie jej za chwilę żądał bo to co otrzymał nie zawiera ani nazw miejscowości ani punktów ujęć i nie wiadomo gdzie ta granica przebiega. Zapytał jednocześnie czy podejmowane był jakieś kroki w kierunku zmiany granic PPK które obejmują Słowikowo i Skubarczewo czy pozostały one na tym terenie. Dodał, że granica przebiegała gdzieś przy drodze powiatowej i jego posesja nie była już objęta.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski potwierdził, że cała zachodnia część gminy objęta była PPK. Wyjaśnił, że są dwa obszary które miejscami się na siebie nakładają PPK i obszar Natura 2000. Powiedział, że obszar Natura 2000 miał faktycznie mniejszą granicę i mogło przedmówcy to nie obejmować, natomiast PPK dotychczas zajmował ponad 60% powierzchni gminy także cała jej część zachodnia a więc Słowikowo i Skubarczewo było nim objęte i w obecnym kształcie byłoby podobnie za wyjątkiem tego że granice parku trochę byśmy zmniejszyli ze względów bardziej praktycznych bo trudno stwierdzić że tereny Agrokompleksu czy Różpolu czy tereny całej zabudowy miejscowości Orchowo są terenami które powinny być chronione PPK co ktoś kiedyś tak przyjął idąc prosto bo granicy bo tak było łatwiej a nam to wprowadzało pewne obostrzenia.

Radny Hieronim Adamczyk zapytał czy wszystkie poprawki zgłoszone do projektu utworzenia PPK przez gminę zostały uwzględnione.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski potwierdził, że uwagi zaproponowane przez gminę jeszcze w poprzedniej kadencji w zakresie przebiegu granicy w całości zostały uwzględnione.

Radny Stanisław Zawada zapytał czy wycinka bez pozwolenia obejmuje drzewa w ramach posesji czy także oddalone od niej. Zapytał jednocześnie ile tych drzew można wyciąć.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że nie posiada wiedzy w tym zakresie dlatego nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na postawione pytania. Dodał, że racja jest że nasuwa się pytanie co uznać że to jest jeszcze zadrzewienie śródpolne a tym już przy domu.

Przewodniczący Rady Powiatu Słupieckiego Bogdan Jastrząb stwierdził, że w tej chwili rada podejmuje bardzo ważne stanowisko, dodał że nie wiele na ten temat wiadomo o tym się dowiemy od osób które będą mieszkały na terenie objętym PPK i będą podlegali obostrzeniom wynikającym z ustawy a także z uchwały podjętej przez radę gminy. W związku z powyższym jego zdaniem przydałoby się na ten temat trochę więcej podyskutować, gdyż jest to bardzo poważna sprawa i będzie budziła kontrowersje wynikające m.in. z faktu, że osoby które nie będą zamieszkiwały tereny nie objęte PPK będą z tego korzystały w sposób uprzywilejowany chociażby z wycinki drzew natomiast osoby zamieszkałe na terenie parku będą musiały spełniać pewne wymogi i będą się borykały z pewnymi trudnościami.

Radny Stanisław Zawada zapytał jak wygląda kwestia płyt obornikowych i wypasu bydła.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski odpowiedział że jest o tym mowa w uzasadnieniu do uchwały sejmiku województwa. Dodał, że zakazy które mają obowiązywać w PPK wybrane zostały z zamkniętego katalogu i nie został spośród nich ustanowiony zakaz prowadzenia chodu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową, ponieważ przepisy ustawy o nawozach i nawożeniu precyzują sposób przechowywania gnojowicy i nawożenia nią pól, tym samym jest to uregulowane w odrębnych przepisach i uznano że nie trzeba wprowadzać dodatkowych zakazów z tego tytułu. Podobnie w zakresie ferm także uznano że nie trzeba tego regulować.

Radny Hieronim Adamczyk odnosząc się do zapisu „Nie ustanowiono zakazu wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych” zapytał jak należy go rozumieć. Dodał, że jego zdaniem z zapisu tego wynika że rolnikom wywozić jej nie wolno. W powyższej kwestii miała miejsce krótka dyskusja. Zapytał także czy zakazów w stosunku do poprzedniego planu zakazów w sumie przybyło czy część jest wykluczona.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski stwierdził, że jest ich mniej m.in. nie ustanowiono zakazu wypasu o czym była mowa wyżej który to zakaz chyba wcześniej obowiązywał. Powiedział, że przede wszystkim przedmiotowy projekt uchwały uwzględnia dokumenty strategiczne gminy takiej jak studium i pewne rzeczy są w wyłączeniu ustaleń studium, czy zapisów w planach miejscowych czy wydanych decyzji o warunkach zabudowy więc w tym względzie jest zliberalizowany.

Radny Hieronim Adamczyk zgodził się z opinią Przewodniczącego Rady Powiatu, że temat powinien być przeanalizowany wcześniej aby można było wprowadzić ewentualne zmiany które powinny być wzięte pod uwagę. Stwierdził, że termin na uzgodnienie projektu był krótki w związku z tym zaraz po wpłynięciu pisma powinna odbyć się komisja lub sesja aby te materiały już wcześniej na spokojnie zostały przeanalizowane aby można było wysuwać jakieś wnioski lub ustosunkowywać się. Niestety pismo wpływa 27 grudnia, sesja jest po miesięcznym terminie a jak wynika z treści pisma brak przedstawienia stanowiska w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały uważany jest za uzgodnienie projektu, w związku z faktem, że ten termin jego zdaniem już minął i niezależnie od decyzji rady gminy mogą zapisać że projekt został uzgodniony pozytywnie. W związku z powyższym dzisiejsza dyskusja jest bezcelowa ale dla informacji miał kilka pytań miałby ich więcej ale już nie ma sensu tego tematu rozwijać bo nic to nie da i nie będzie miało żadnego wpływu. Zapytał następnie jak przebiegała procedura przekazania w/w pisma które do rady wpłynęło 27 grudnia a radni otrzymali je dopiero 19 stycznia. Zwrócił się następnie z zapytaniem do Przewodniczącego Rady Gminy kiedy przedmiotowe pismo wpłynęło do rady gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski powiedział, że do urzędu gminy pismo wpłynęło 27 grudnia i sądzi że tego samego dnia wpłynęło do rady gminy, zgodnie z pieczęcią potwierdzającą datę wpływu.

Radny Hieronim Adamczyk zapytał także dlaczego Przewodniczący Rady Gminy tak późno podjął działania skoro rada gminy miała termin tylko 30 dni na ustosunkowanie się do powyższego projektu.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski powiedział, że sesja odbywa się w ostatni czwartek miesiąca. Zwrócił się z zapytaniem do Sekretarza Gminy czy termin na uzgodnienie projektu mija w dniu jutrzejszym co Sekretarz potwierdził. Dodał, że rozmawiał wcześniej z Sekretarzem na ten temat i usłyszał to co dzisiaj wszyscy usłyszeli a więc to że prawie wszystkie uwagi zgłoszone przez gminę zostały w tym projekcie uwzględnione. Poinformował, że zgodnie z treścią art. 16 ust. 4b ustawy o ochronie przyrody, rada gminy może odmówić uzgodnienia projektu uchwały, wyłącznie w przypadku, gdy przyjęcie tej uchwały prowadziłoby do ograniczenia możliwości rozwojowych gminy wynikających z ustaleń studium uwarunkować i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w stopniu nieproporcjonalnym do wartości jakie park krajobrazowy ma chronić, a ponieważ jak powiedział Sekretarz wszystkie zapisy w studium i planach miejscowych zostały uwzględnione w w/w projekcie uchwały. Zwrócił się następnie z zapytaniem do radnych jakie podnoszą argumenty które by ograniczały możliwość rozwoju gminy bo takie musi być uzasadnienie dla nieuzgodnienia powyższego projektu. Powiedział, że dzisiejsze obrady sesji były tylko po to aby przyjąć stanowisko w przedmiotowej kwestii, radni mieli materiały żeby się z nią zapoznać. Dodał, że przyjęcie uchwały o uzgodnieniu nic nie mówi o uzasadnieniu natomiast nieuzgodnienie wymaga uzasadnienia. Odnosząc się do wniosku Radnego Zenona Czwójdaka dotyczącego odsunięcia granicy zabudowy od jeziora na 50 m a nie 100 m kłóciłoby się z zapisami studium i przyjęcie takiego wniosku byłoby działaniem wbrew własnemu studium.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski wyjaśnił, że zapisy dotyczące 100 m też nie były ich wolą tylko to było to odgórnie narzucone chociażby przez RDOŚ w przeciwnym razie nie uzgodniliby oni studium bo uważali że będzie to wpływało negatywnie na środowisko i na jeziora. Dodał, że gmina się do tego dostosowała, przeprojektowano cały miejscowy plan na Mleczach, przyjęto nowe studium.

Radny Andrzej Kinowski zapytał czy z związku z tym że gmina jest objęta PPK ma jakieś preferencje w pozyskiwaniu środków zewnętrznych na określone inwestycje.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski odpowiedział, że to jest bardzo różnie, faktycznie niektóre programy wcześniej to przewidywały. Dodał, że byłoby to wskazane przy realizacji inwestycji żebyśmy byli punktowani inaczej bo tak naprawdę innych korzyści poza powiedzmy jakimiś pośrednimi korzyściami z tego że mamy może więcej turystów, choć wiąże się to raczej z większymi problemami i zwiększoną ilością śmieci nie mamy. Przypomniał, że kiedyś była podpisywana petycja społeczna w zakresie zbierania podpisów pod tym aby gminy objęte tymi formami ochrony przyrody były w jakiś sposób nagrodzone. Dodał, że bezpośrednich dochodów z tego tytułu nie ma może są pośrednie.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski stwierdził, że każde obostrzenie jest pewnego rodzaju uciążliwością ale mamy obowiązek uzgodnienia.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski dodał, że w w/w przypadku ścierają się dwa stanowiska prywatne z interesem ochrony przyrody i czasami każdy gdzieś musi ustąpić, pytanie na ile jednak jest ważne żeby chronić to co tutaj mamy i czy chcemy to zachować bo jednak jest to nasz atut.

Radny Zenon Czwójdak złożył wniosek o zmniejszenie pasa szerokości nowej zabudowy do 50 m, o ile jest to realne.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że nie zależy to od niego.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski powiedział, że było to już wyjaśniane i przyjęcie takiego wniosku to zaprzeczenie własnemu studium a poza tym nie ma argumentów za przyjęciem takiego wniosku, bo w studium ta odległość wynosi 100 m i byłoby to bardzo trudne. Dodał, że trzeba byłoby najpierw zmienić studium a jak powiedział Sekretarz nikt nam tego nie zatwierdzi. Następnie zwrócił się do wnioskodawcy z zapytaniem czy podtrzymuje swój wniosek, co on potwierdził.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski z całym szacunkiem do wnioskodawcy zapytał przed głosowaniem kto się podejmie ewentualnie uzasadnienia tego wniosku przyznając że jemu będzie to trudno zrobić.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski zgodził się z przedmówcą że nie ma uzasadnienia dla takiego wniosku.

Radny Zenon Czwójdak stwierdził, że skoro jego wniosek nie ma uzasadnienia to go wycofuje.

W dalszej części obrad w związku z zapytaniem dotyczącym przebiegu granic PPK Sekretarz Gminy przedstawił na mapie jej proponowany nowy przebieg, dodał że jezioro w Orchowie należy do PPK.

Następnie wobec braku kolejnych zapytań uwag i dyskusji w temacie Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski przedstawił treść projektu uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego – druk nr 166, po czym przystąpił do głosowania nad przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały, pytając kto jest za jej przyjęciem, kto jest przeciw i kto się wstrzymał od głosu.

W głosowaniu wzięło udział **15 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **10 Radnych**, **1 był przeciw** i **4 „wstrzymało się” od głosu** (w obecności 15 Radnych).

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski stwierdził, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała XXXII/163/17 stanowi załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 6) Sprawozdania z działalności stałych komisji Rady Gminy za rok 2016.

Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski poprosił o złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Anna Kosiak przedstawiła sprawozdanie z działalności komisji za rok 2016 w brzmieniu **załącznika nr 7 do protokołu**.

Następnie na prośbę radnych Przewodniczący Rady Gminy zarządził 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski poprosił o złożenie sprawozdania przez Przewodniczącego Komisji Oświaty

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula przedstawił sprawozdanie z działalności komisji za rok 2016 w brzmieniu **załącznika nr 8 do protokołu**.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski poprosił o złożenie sprawozdania przez Przewodniczącego Komisji Rolnictwa.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Maciej Stube przedstawił sprawozdanie z działalności komisji za rok 2016 w brzmieniu **załącznika nr 9 do protokołu**.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski podziękował za złożone sprawozdania dodał że nie przewiduje dyskusji w temacie argumentując to faktem, że radni brali udział w posiedzeniach komisji, które w większości odbywały się w pełnym składzie rady, zgodził się zwłaszcza ze stwierdzeniem Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, że wielkim mankamentem jest nieobecność na posiedzeniach komisji pomimo zaproszeń przedstawicieli ODR i Izb Rolniczych co byłoby okazją do przekazania różnego rodzaju wiedzy radnym a za ich pośrednictwem innym mieszkańcom po czym przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. pkt 7) Interpelacje i zapytania radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Stanisława Kryszak z uwagi na nieobecność Wójta zwróciła się z zapytaniem do jego zastępcy przypominając że w zeszłym roku w lipcu bądź sierpniu poruszała kwestię naszego pomnika przyrody grubego dębu, dodała że jak jej wiadomo jakieś starania w tym kierunku były poczynione ale może na luty –marzec można byłoby pozyskać jakąś informację czy zostały w tym względzie poczynione jakieś rozmowy.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski poinformował, że na dniach pracownik zajmujący się w/w kwestią pani Dorota Kryszak rozmawiała z osobą która zajmuje się pomnikami przyrody i niebawem na skutek tych działań ktoś przyjedzie o oceni ten pomnik. Dodał, że osoba ta otrzymała już dokumentację fotograficzną i będzie to kwestia tygodnia może dwóch do jego przyjazdu. Przyznał, że trzeba zdawać sobie sprawę że jest on w fatalnym stanie

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Stanisława Kryszak powiedziała, że jest to jeden z pomników przyrody na naszym terenie i ma obawy żeby nie uległ on zniszczeniu tak jak to miało miejsce w przypadku Głuchej Puszczy, bo w tej chwili nie ma po niej śladu.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski stwierdził, że czasami działanie w przyrodzie zmierza ku temu żeby tego typu drzewa naturalnie obumierały, także nie podejmuje się działań naprawczych i pozwala się na jego obumarcie, ale oczywiście najpierw zostanie on oceniony i zobaczymy czy coś można jeszcze zrobić bo wiemy że niektórych technik które kiedyś stosowano już nie można stosować. Ponadto trzeba sobie zdawać sprawę że wiąże się to z kosztami i brać pod uwagę bezpieczeństwo bo w tej chwili stanowi on zagrożenie i trzeba byłoby rozważyć czy nie zabezpieczyć go dość radykalnie. Dodał, że w tym miejscu jest dość ruchliwie skrzyżowanie, dość dużo turystów tamtędy przejeżdża i jest tam miejsce postojowe.

Radny Andrzej Kinowski zaproponował aby w pierwszej kolejności wyjaśniono czy pomnik przyrody o którym mowa faktycznie znajduje się w granicach gminy argumentował to faktem, że kiedy odbywały

się dawniej biegi na przełaj na terenie 3 gmin to był on trzykrotnie wkreślony na terenie Gminy Powidz i było to opisane słownie.

Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski powiedział, że swego czasu gmina także to kwestię wyjaśniała i według ich oceny jednak znajduje się on na terenie naszej gminy. Dodał, że chyba nie będziemy o to toczyć wojny z Gminą Powidz tym bardziej że opieka nad grubym dębem raczej będzie się wiązała z kosztami powiedział że oczywiście zostanie to jeszcze sprawdzone.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski stwierdził, że właściwie możemy się już przygotowywać do tego że za parę lat już możemy nie mieć grubego dębu, zaproponował aby może porozmawiano z leśnikami którzy wiedzą ile jest samosiejek dębu jest wokół niego i przyjąć że parę tych sztuk by zostało jako potomkowie bo to też jest tradycja. Dodał, że stracimy wszystkie nasze punkty związane z naszą tradycją bo niestety przyroda ma to do siebie że w którymś momencie ten dąb może paść.

Radny Zenon Czwójdak stwierdził, że zostanie tylko legenda bo z tych samosiejek dęb nigdy nie wyrośnie, można posadzić.

Wobec braku kolejnych zapytań i interpelacji Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 8) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Nie odnotowano dyskusji.

Ad. pkt 9) Wnioski, problemy sołectw, informacje różne.

Radna Irena Mielcarek przypomniała że była propozycja upamiętnienia nazwiska nieżyjącego już kustosa Głuchej Puszczy i zapytała czy zostały już podjęte jakieś działania w tym kierunku.

Zastępca Wójta Janusz Pawlaczyk udzielił odpowiedzi w kwestii tego co się dzieje z częścią zbiorów Głuchej Puszczy, które znajdują się w Muzeum Ziemi Wągrowieckiej a część w Mieścisku. Dodał, że w planach była wizyta w tych miejscach w celu pozyskania części tych zbiorów szczególnie tych dotyczących Orchowa, gdyż jak się wypowiedział podczas wizyty na wystawie tych zbiorów naturalnym byłoby aby te zbiory do nas wróciły, jednak nie doszło to do skutku. Stwierdził, że należałoby ponowić taki kierunek działań bo w tej chwili oprócz tego co jest zlokalizowane w szkołach, prywatnych zbiorach czy w izbie pamięci nie ma innych zbiorów. Stwierdził że jeżeli nie pozostawimy po sobie kawałka historii to młodzież i dzieci będą nam wypominali że do tego doprowadziliśmy.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Stanisława Kryszak poinformowała że w tym roku biblioteka publiczna będzie realizowała projekt o życiu i twórczości pana Myślickiego, w związku z powyższym zaproponowała aby może w przyszłym roku pójść tą samą drogą i napisać projekt o życiu i zbiorach pana Pijanowskiego i pozyskać środki chociażby na jakąś tabliczkę upamiętniającą fakt, że mieszkał na naszym terenie i był kustoszem która zostałaby umieszczona na pomniku, gdyż tam niczego takiego nie ma a ma to także znaczenie dla Orchowa.

Przewodniczący Rady Powiatu Słupeckiego Bogdan Jastrząb przypomniał, że pan Pijanowski został uhonorowany najwyższym odznaczeniem województwa wielkopolskiego i wydział oświaty starostwa opracowywał materiały w tym zakresie i osobiście brał w tym udział i stwierdził że podejmie się odszukania tego i przekazania kserokopii bo jest to splendor dla gminy i całego powiatu.

Zastępca Wójta Janusz Pawlaczyk powiedział, że zaszczytnym uhonorowaniem ludzi zasłużonych jest nazwanie ich nazwiskiem ulicy. Dodał, że jest kilka takich osób m.in. p. Myślicki, zapomniany płk

Drybański dlatego w przyszłości warto o tym pomyśleć aby zapadły one w pamięć przyszłym pokoleniom.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że należałoby nadać chociażby tytuł obywatela Orchowo o czym już mówił dawno temu żeby ocalić od zapomnienia. Odnosząc się do propozycji umieszczenia tablicy upamiętniającej na pomniku stwierdził, że cmentarz nie jest odpowiednim miejscem na robienie zasług od tego są pomniki i należałoby się zastanowić czy powinniśmy się w to mieszać teraz kiedy nie zostało to od razu zrobione. Dodał, że zasługi dla Orchowa ma ale wrócił jednak do swojej ziemi gdzie się urodził i mieszkał. Jego zdaniem warto ocalić od zapomnienia tych zasłużonych ludzi o czym mówił on już ale zostało to zbyt, dlatego może nie warto czekać do przyszłego roku tylko zając się tematem już i wyselekcjonować te nazwiska, co byłoby początkiem działania w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski powiedział, że w tej chwili nie ma stworzonej nawet możliwości nadawania, gdyż wiąże się to z określoną procedurą ale pomysł jest bo rzeczywiście te osoby byśmy uhonorowali. Przychylił się do wypowiedzi Zastępcy Wójta dotyczącej tego że mamy kilka zasłużonych osób z naszego terenu i też trzeba przemyśleć nazwisko której osoby nadać danej ulicy aby było one związane z miejscem przykładowo odcinek ulicy który wychodzi od Głuchej Puszczy w kierunku Gałczyńska nazwać nazwiskiem p. Pijanowskiego. Przyznał, że dobrze że dyskusja wywiązała się dzisiaj a nie potem w ostatniej chwili bo jest to kwestia do przemyślenia bo racją jest że uciekają nam ci zasłużeni ludzie więc trzeba ich uhonorować. Następnie poinformował, że radni otrzymali wniosek Komendy Powiatowej Policji w Słupcy dotyczący dofinansowania zakupu samochodu w związku z powyższym może uda mu się na najbliższą sesję zaprosić Komendanta Powiatowego Policji aby tą kwestię przedstawił. Następnie odczytał stanowisko Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie projektu zmian prawa ochrony środowiska jakie wpłynęło do wiadomości rady gminy i Wójta. Przedstawił pismo członka Zarządu Województwa Wielkopolskiego Marzeny Wodzińskiej skierowanego do rad gmin województwa wielkopolskiego informujące o przyjęciu przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego projektu uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej w zakresie pyłu PM10, PM2,5 oraz B(a)P”

Radny Ryszard Świtek zapytał czy podoba się niektórym radnym że doszło znowu do sprawy sądowej pomiędzy OSP Słowikowo a OSP Orchowo, dodał że jest w tym przypadku wyraźne pole konfliktu i czy radni mogą jeszcze na tym etapie wpłynąć na strony konfliktu. Dodał, że osoby pytają czy radni mogą coś w tej sprawie zrobić i czy w ogóle rozmawiają na ten temat. Pytał co się dzieje i czy jest jakieś wyjście? Stwierdził, że jest to jakieś złe zjawisko. Nawiązując do poprzedniego posiedzenia wspólnych komisji podczas którego rozpatrywano sprawę nie wydanego zezwolenia na sprzedaż alkoholu i zapytał czy zostało ono w końcu wydane tej osobie, żeby było to w końcu jasne i żeby nie dowiadywali się o tym pokątnie. Dodał, że radni biorą w tym wszystkim udział. Stwierdził, że szerzy się jakieś niedobre zjawisko i sposób funkcjonowania rady gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski zapytał czy pytanie dotyczące udzielenia koncesji jest skierowane do Wójta bo on nie ma wiedzy w tym temacie.

Radny Ryszard Świtek odpowiedział, że pytanie skierował do wszystkich i może ktoś odpowie a jak nie to będzie bez odpowiedzi.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski zapytał przedmówcę czy to jest przez niego złożona interpelacja bo jeżeli tak to Wójt na nią odpowie.

Radny Ryszard Świtek potwierdził, że niech tak będzie. Dodał, że kończy się styczeń i żeby radni pierwsi to wiedzieli a nie osoby które pójdą na dyskotekę.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski powiedział, że zgadza się przedmówcą. Odnosząc się do kwestii wozu strażackiego w Słowikowie powiedział że nie będzie się wypowiadał na temat sprawy sądowej pomiędzy jednostkami, przypomniał natomiast że rada gminy jednogłośnie

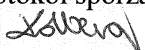
zaopiniowała wniosek OSP w Słowikowie dotyczący wyodrębnienia w budżecie gminy odpowiedniej kwoty na zakup samochodu pożarniczego dla tej jednostki ale te środki nie znalazły się w budżecie gminy. Nie zgodził się z radnym Ryszardem Świtkiem że rada w tej kwestii nic nie zrobiła. Dodał, że OSP są niezależnymi stowarzyszeniami mającymi własne władze i rada gminy nie może ingerować w ich działanie. Uprzedził także że następna sesja zostanie zwołana na dzień 7 lutego i jednym z punktów porządku obrad będzie przyjęcie sprawozdań z działalności sołectw za 2016 rok w związku z powyższym zwrócił się z prośbą do Sołtysów o ich przygotowanie. Dodał, że odpowiednie zawiadomienia i materiały zostaną dostarczone drogą pocztową natomiast w dniu dzisiejszym zostaną rozdane zawiadomienia o wspólnym posiedzeniu komisji które odbędzie się w dniu 2 lutego. Podsumowując powiedział, że najważniejszym tematem dzisiejszej sesji była kwestia uzgodnienia projektu uchwały w sprawie PPK, nie było żadnych uchwał, dodał że chciałby aby kolejna sesja była trochę później bo jeżeli się nie myli też nie będzie uchwał dlatego możliwe że trzeba się będzie jeszcze raz spotkać w lutym. Nadmieniał że Wójt proponował zwołanie sesji nadzwyczajnej natomiast przychylił się do jego sugestii aby była ona jednak zwołana w trybie normalnym bo będzie ją można poszerzyć o inne tematy, aby można było pewne kwestie przedyskutować.

Ad. pkt 10) Zakończenie XXXII/17 Sesji Rady Gminy Orchowo

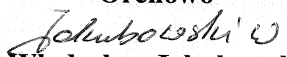
Wobec braku zapytań i wyczerpaniu się porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Władysław Jakubowski podziękował radnym i gościom za udział w Sesji i o godz. 15.30 zakończył obrady słowami: „Zamykam XXXII/17 Sesję Rady Gminy Orchowo”.

Nośnik informacyjny z przebiegu obrad stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

Protokół sporządziła:


Agnieszka Kolberg

**Przewodniczący Rady Gminy
Orchowo**


Władysław Jakubowski